

Vilniaus verslo kolegijos

2022 – 2023 m. m. pavasario semestro apklausa apie studijų kokybę

Apklauso tikslai

Surinkti savanorišką, anonimišką grįžtamąjį ryšį apie studijų dalykų (modulių) kokybę, sužinoti studentų nuomonę apie studijų programos atskiro studijų dalyko (modulio) ir dėstytojo(-ų) darbo kokybę. Vadovaujantis gautu grįžtamoju ryšiu, įgyvendinti aktualius pokyčius, siekiant pagerinti studijų kokybę

Apklauso vykdymo laikas

Apklausa buvo vykdyta pasibaigus pavasario semestru nuo gegužės 2 d. iki birželio 23 d.

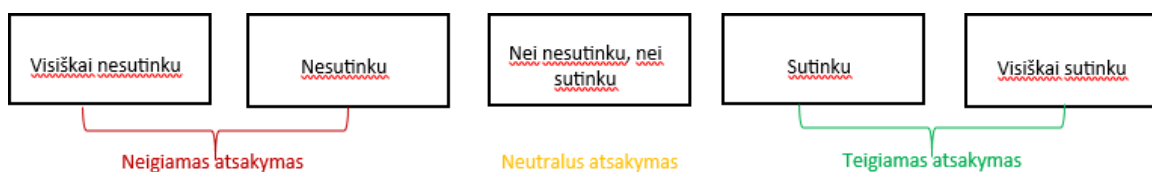
Apklausoje buvo sudarytos sąlygos dalyvauti visiems nuolatinių ir iššestinių studijų studentams. Apklausiai organizuoti buvo naudojama informacinė sistema UNIMETIS. Apklausoje dalyvavo 99 studentai.

Klausimynas sudarytas iš konkretaus dėstytojo grupės klausimų, kurių objektas yra užsiėmimus vedęs ar studentus konsultavęs dėstytojas. Klausimyno pabaigoje studentui sudaroma galimybė atsakyti į atvirus klausimus, t. y. pateikti papildomus pasiūlymus, pastabas.

Klausimyno teiginių vertinimui naudojama 5 balų skalė ir 10 balų skalė.

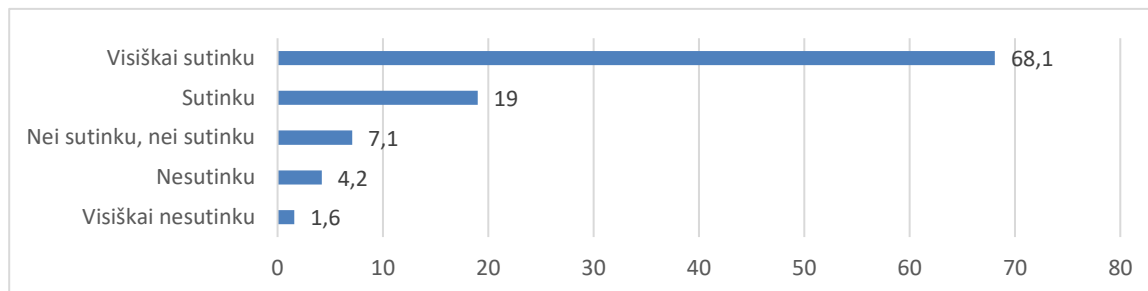
5 balų skalė:

- ✓ Visiškai nesutinku (1 balas)
- ✓ Nesutinku (2 balai)
- ✓ Nei nesutinku, nei sutinku (3 balai)
- ✓ Sutinku (4 balai)
- ✓ Visiškai sutinku (5 balai)



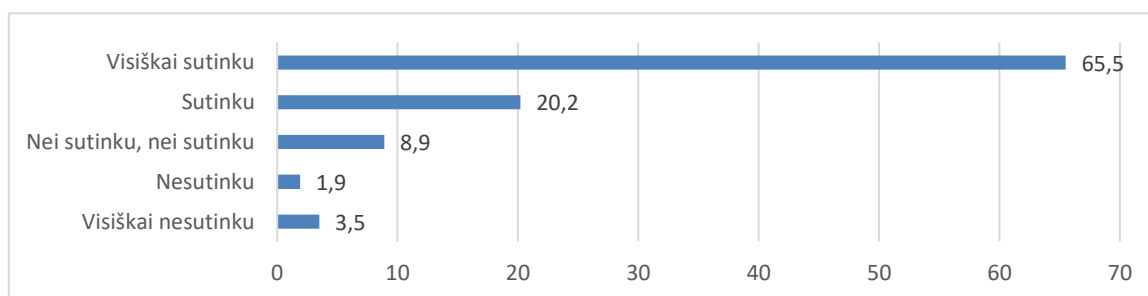
REZULTATŲ APTARIMAS

1. Dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai (%).



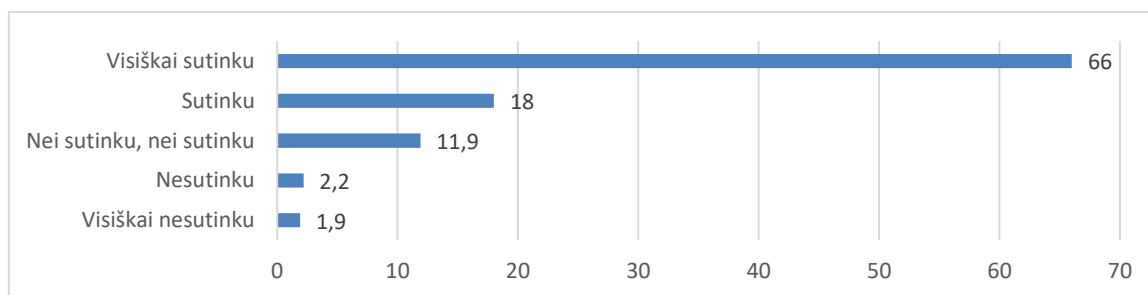
Šiame grafike pavaizduoti respondentų vertinimai apie vertinimo formas ir kriterijus, pristatytus dėstymo pradžioje. Dauguma respondentų (68,1%) visiškai sutinka su nurodytomis formomis ir kriterijais, o 19% tik sutinka. Mažesnė respondentų dalis (7,1%) nei sutinka, nei nesutinka, o tik 4,2% nesutinka, ir 1,6% visiškai nesutinka. Tai rodo, kad dauguma dalyvių teigiamai vertina pristatymo būdą ir vertinimo kriterijus.

2. Vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų (%).



Šiame grafike matome, kaip respondentai vertina laikymąsi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų. Dauguma, 65,5%, visiškai sutinka, kad laikytasi nustatytų vertinimo formų ir kriterijų, o 20,2% sutinka su šiuo teiginiu. Tik nedidelė dalis respondentų nei sutinka, nei nesutinka (8,9%), o dar mažesnis procentas nesutinka (1,9%) arba visiškai nesutinka (3,5%). Tai rodo, kad didžioji dauguma dalyvių yra patenkinti, kaip buvo laikomasi nustatytų vertinimo principų.

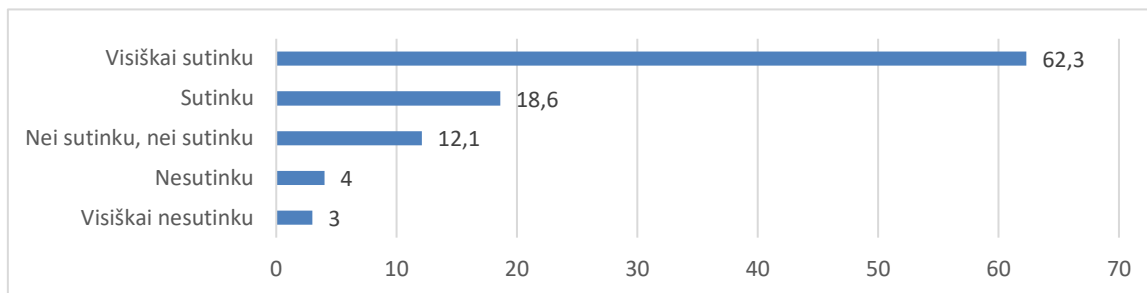
3. Teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais (%).



Šiame grafike pateikiami respondentų vertinimai, kaip teorija buvo iliustruota praktiniais

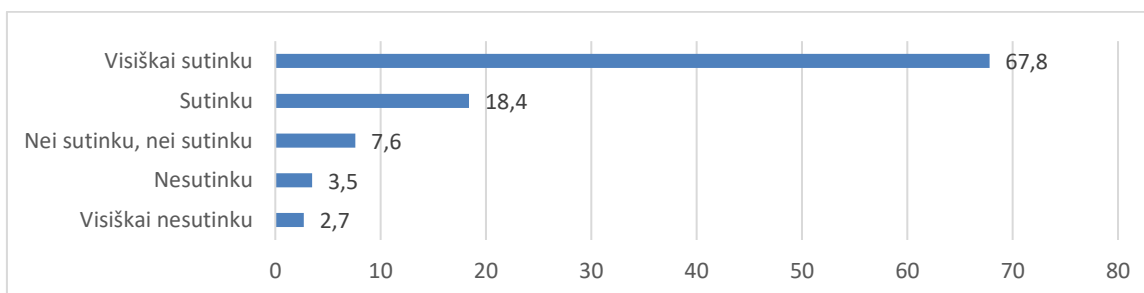
pavyzdžiais. Didžioji dauguma, 66%, visiškai sutinka, kad teorija buvo aiškiai iliustruota naudojant praktinius pavyzdžius, o 18% taip pat sutinka su šiuo teiginiu, nors ir su šiek tiek mažesniu entuziazmu. 11,9% respondentų nei sutinka, nei nesutinka, o tik labai maža dalis nesutinka (2,2%) arba visiškai nesutinka (1,9%). Tai rodo, kad dauguma mokymo dalyvių teigiamai įvertino teorijos perteikimą per praktinius pavyzdžius, laikant tai efektyviu būdu aiškinti mokomąją medžiagą.

4. Studijų dalyko metu pateikta medžiaga yra aktuali ir šiuolaikiška (%).



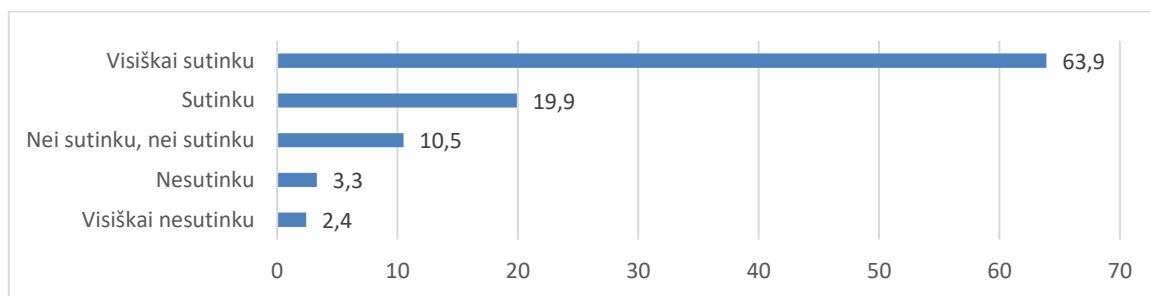
Šiame grafike pateikti duomenys atspindi, kaip respondentai vertina studijų dalyko metu pateiktos medžiagos aktualumą ir šiuolaikiškumą. Dauguma, 62,3%, visiškai sutinka, kad pateikta medžiaga yra aktuali ir atitinka šiuolaikines reikmes, o 18,6% taip pat sutinka su šiuo teiginiu. Tuo tarpu 12,1% respondentų nei sutinka, nei nesutinka su teiginiu, kas rodo tam tikrą abejonių lygį. Mažesnė respondentų dalis (4%) nesutinka, o 3% visiškai nesutinka, kad medžiaga yra aktuali ir šiuolaikiška. Tai rodo, kad dauguma studentų vertina pateiktą mokomąją medžiagą kaip tinkamą ir naudingą šiuolaikinėje akademinėje ir profesinėje aplinkoje.

5. Reikalinga studijų dalykų medžiaga pateikta Moodle aplinkoje (%).



Šis grafikas rodo respondentų nuomonę apie tai, kaip reikalinga studijų dalykų medžiaga buvo pateikta per Moodle mokymosi aplinką. Didžioji dauguma, 67,8%, visiškai sutinka, kad jiems reikalinga medžiaga buvo pateikta efektyviai per šią elektroninę mokymosi platformą, o 18,4% sutinka su šiuo teiginiu. Tačiau yra nedidelė dalis respondentų (7,6%), kurie nei sutinka, nei nesutinka, kas gali reikšti, kad jie susidūrė su tam tikrais iššūkiais ar trūkumais naudojantis platforma. Tik 3,5% nesutinka, kad medžiaga buvo tinkamai pateikta, o 2,7% visiškai nesutinka. Tai rodo, kad Moodle yra vertinama teigiamai kaip priemonė pateikti studijų medžiagą, nors kai kuriems asmenims ji galbūt nepasiteisino visiškai.

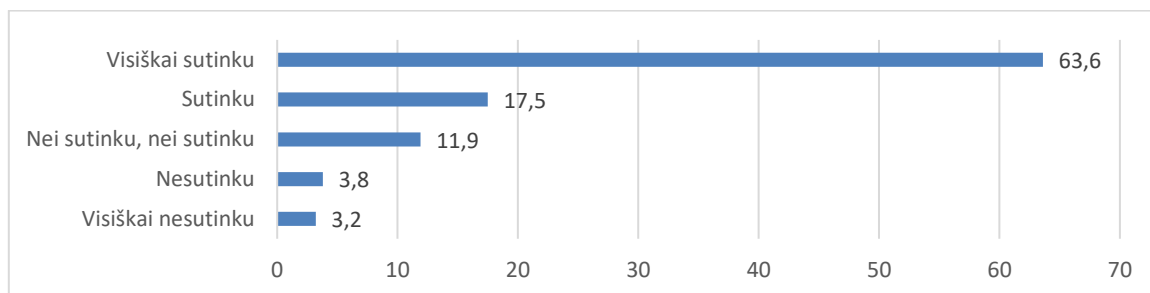
6. Studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt.(%).



Šiame grafike pateikti duomenys rodo, kaip respondentai vertina skatinimą formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., per studijų dalykus. Didžioji dauguma, 63,9%, visiškai sutinka, kad buvo skatinami aktyviai dalyvauti mokymosi procese, o 19,9% sutinka su šiuo teiginiu. Šie duomenys rodo, kad dauguma studentų jautėsi skatinami ugdyti kritinį mąstymą ir diskusijų įgūdžius.

Mažesnė respondentų dalis (10,5%) nei sutinka, nei nesutinka, kas gali rodyti, kad skatinimas galėjo būti nevienodai jaučiamas arba ne visada efektyvus. Tik nedidelė respondentų dalis nesutinka (3,3%) ar visiškai nesutinka (2,4%) su teiginiu, kad buvo skatinami diskutuoti ir analizuoti, o tai rodo, kad nors pagrindinė studentų dalis patyrė teigiamą paskatą, yra maža dalis, kurią galėjo neveikti ši mokymosi strategija.

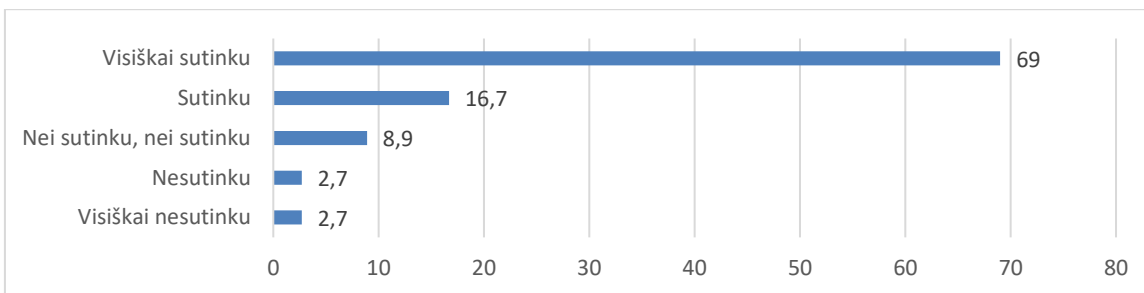
7. Paskaitų laikas išnaudotas racionaliai (%).



Šiame grafike pavaizduoti respondentų įvertinimai apie paskaitų laiko išnaudojimą. Didžioji dauguma respondentų, 63,6%, visiškai sutinka, kad paskaitų laikas buvo išnaudotas racionaliai, o 17,5% taip pat sutinka su šiuo teiginiu, bet su mažesne įsitikinimo jėga. Tai rodo, kad daugumos studentų nuomone paskaitos buvo efektyviai organizuotos.

11,9% respondentų nei sutinka, nei nesutinka, kas gali signalizuoti apie neaiškumus arba abejones dėl laiko valdymo efektyvumo. Tik nedidelė dalis respondentų išreiškia neigiamą požiūrį: 3,8% nesutinka ir 3,2% visiškai nesutinka, kad paskaitų laikas buvo išnaudotas racionaliai. Šie duomenys rodo, kad nors dauguma studentų teigiamai vertina paskaitų laiko naudojimą, yra tam tikra dalis, kuri galbūt jaučia, jog galima būtų laiko išnaudojimą tobulinti.

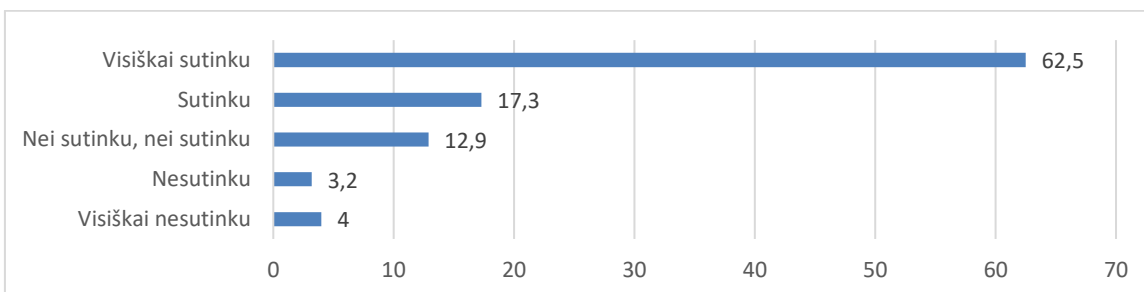
8. Per paskaitą dėstytojas atsako į studentų klausimus, atsižvelgia į jų poreikius (%).



Šiame grafike atspindėta, kaip studentai vertina dėstytojo reagavimą į jų klausimus bei atsižvelgimą į jų poreikius per paskaitas. Didžioji dalis respondentų, 69%, visiškai sutinka, kad dėstytojas atsako į klausimus ir atsižvelgia į jų poreikius, o 16,7% taip pat sutinka, nors ir su mažesniu įsitikinimu. Tai rodo, kad dauguma studentų jaučia, jog jų poreikiai ir klausimai yra atitinkamai įvertinami paskaitų metu.

8,9% respondentų nei sutinka, nei nesutinka su šiuo teiginiu, kas gali reikšti, kad patirtys šioje srityje yra nevienareikšmės. Tuo tarpu, tik maža dalis studentų nesutinka (2,7%) arba visiškai nesutinka (2,7%), kad dėstytojas tinkamai reaguoja į jų klausimus. Šie duomenys rodo, kad dėstytojo dalyvavimas ir dėmesys studentų poreikiams yra vertinamas teigiamai, nors ir yra nedidelis procentas studentų, kurie galėtų jausti pasitenkinimą šioje srityje.

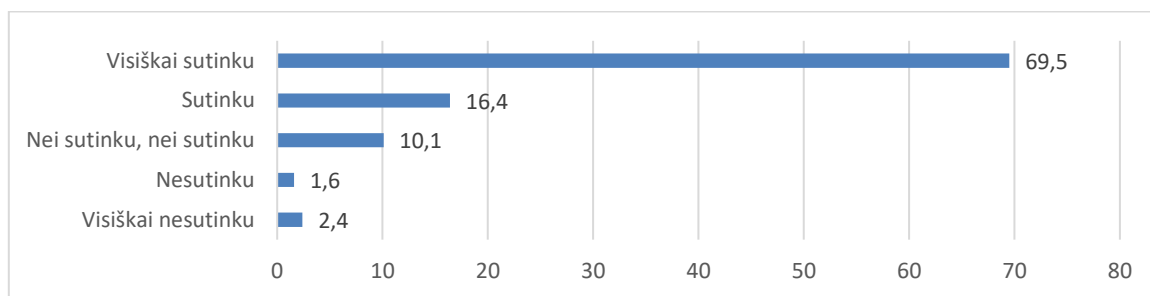
9. Dėstytojas apžvelgia padarytas studentų klaidas, jas paaiškina (%).



Šiame grafike matome, kaip studentai vertina dėstytojo gebėjimą apžvelgti ir paaiškinti studentų padarytas klaidas. Dauguma, 62,5%, visiškai sutinka, kad dėstytojas tinkamai apžvelgia ir aiškina klaidas, o 17,3% sutinka, bet su šiek tiek mažesne įsitikinimo laipsniu. Šis teigiamas vertinimas rodo, kad dėstytojas efektyviai prisideda prie studentų mokymosi proceso, įtraukiant klaidų analizę.

12,9% respondentų nei sutinka, nei nesutinka, kas gali reikšti, kad dėstytojo metodai klaidų apžvalgoje ne visada aiškiai suvokiami ar efektyviai pateikiami visiems studentams. Maža respondentų dalis (3,2%) nesutinka, o 4% visiškai nesutinka, kad dėstytojas tinkamai apžvelgia ir aiškina studentų klaidas, signalizuojant apie galimas spragas šioje srityje ar specifinius atvejus, kai studentai jautė, jog jų klaidos nebuvo tinkamai aptartos ar išaiškintos.

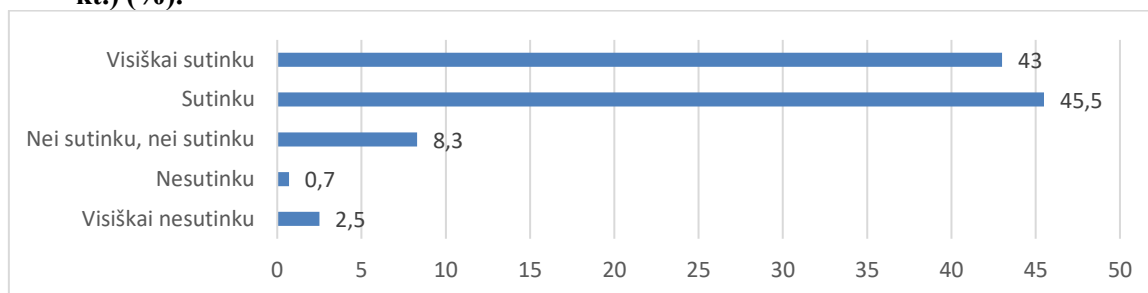
10. Dėstytojas laikosi paskaitų tvarkaraščio (laiku atvyksta ir baigia paskaitas, nepraleidžia užsiėmimų ir pan.) (%).



Grafike pavaizduota, kaip studentai vertina dėstytojo laikymąsi paskaitų tvarkaraščio. Didžioji dauguma studentų, 69,5%, visiškai sutinka, kad dėstytojas laikosi nustatyto paskaitų tvarkaraščio, įskaitant laiku pradedamas ir baigiamas paskaitas bei nepraleidžiamus užsiėmimus. Taip pat 16,4% sutinka su šiuo teiginiu, bet su mažesne įsitikinimo jėga. Šie duomenys rodo, kad dėstytojas yra patikimas ir atsakingai laikosi akademinio tvarkaraščio.

10,1% respondentų nei sutinka, nei nesutinka su šiuo teiginiu, kas gali rodyti, kad jų patirtys gali būti nevienareikšmės arba jie gali neturėti pakankamai informacijos apie visas paskaitas. Tik labai maža dalis studentų nesutinka (1,6%) arba visiškai nesutinka (2,4%), kad dėstytojas laikosi tvarkaraščio, o tai rodo, kad atvejai, kai dėstytojas neatitinka lūkesčių šioje srityje, yra reti.

11. Buvo netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai (nusirašinėjimo, plagijavimo ir kt.) (%).



Grafike matome studentų vertinimus, kaip buvo tvarkomasi su akademinio nesąžiningumo atvejais, pavyzdžiui, nusirašinėjimu ar plagijavimu. Dauguma studentų teigiamai vertina institucijos reakciją, t.y. 45,5% visiškai sutinka, kad akademinio nesąžiningumo atvejai buvo netoleruojami; 43% taip pat sutinka su šiuo teiginiu, rodydami pritarimą institucijos politikai ir jos vykdymui; 8,3% respondentų nei sutinka, nei nesutinka, kas gali reikšti, kad jie arba nesusidūrė su nesąžiningumo atvejais, arba nebuvo tiesiogiai įtraukti į tokių atvejų sprendimo procesus. Maža dalis studentų išreiškė neigiamą nuomonę t.y. 0,7% nesutinka ir 2,5% visiškai nesutinka, kad nesąžiningumo atvejai buvo adekvačiai tvarkomi.

IŠVADOS

Išanalizavus Vilniaus verslo kolegijos 2022-2023 m. pavasario semestro apklausos duomenis, susijusius su studijų kokybės vertinimu, galima padaryti šias išvadas:

1. Vertinimo formos ir kriterijai: didžioji dauguma studentų teigiamai vertina, kaip buvo pristatyti vertinimo formos ir kriterijai dėstytojų pradžioje. Tai rodo, kad dėstytojai aiškiai ir veiksmingai informuoja studentus apie vertinimo procesus.
2. Teorijos ir praktikos derinys: studentai vertina teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais teigiamai, kas rodo, kad dėstytojas yra integruotas ir praktiškai taikomas, padedant studentams geriau suprasti medžiagą.
3. Medžiagos aktualumas: dauguma studentų sutinka, kad studijų metu pateikta medžiaga yra aktuali ir šiuolaikiška. Tai svarbu, siekiant užtikrinti, kad studijų turinys atitiktų dabartines akademinės ir profesinės reikmes.
4. Moodle panaudojimas: nors Moodle mokymosi platforma daugeliu atvejų yra vertinama teigiamai, kai kuriems studentams ji sukėlė iššūkių, kas parodo, jog būtina tobulinti nuotolinių mokymosi išteklių prieinamumą ir naudojimo patogumą.
5. Aktyvus mokymasis: studentai jaučia, kad buvo skatinami kritiškai mąstyti ir dalyvauti diskusijose, kas yra svarbi aktyvaus mokymosi dalis.
6. Laiko valdymas: dauguma studentų mano, kad paskaitų laikas buvo išnaudotas racionaliai, tačiau yra tam tikras procentas, kuris išreiškia neapibrėžtumą šioje srityje.
7. Dėstytojų atsakymai į klausimus: dėstytojai, pasak studentų, adekvačiai reaguoja į klausimus ir atsižvelgia į studentų poreikius, o tai rodo gerą dėstytojo ir studentų sąveiką.
8. Klaidų analizė: studentai vertina, kad dėstytojai efektyviai apžvelgia ir paaiškina padarytas klaidas, suteikiant galimybę mokytis iš klaidų ir tobulėti.
9. Laikymasis tvarkaraščio: dėstytojai daugiausia laikosi nustatyto paskaitų tvarkaraščio, o tai užtikrina sklandų studijų procesą.
10. Akademinis sąžiningumas: akademinio nesąžiningumo atvejai buvo griežtai netoleruojami, užtikrinant sąžiningą akademinę aplinką.

Apibendrinant, apklausos rezultatai rodo, kad Vilniaus verslo kolegija teikia kokybiškas studijas, kurios atitinka studentų lūkesčius ir šiuolaikines akademinės bei profesinės reikalavimus. Toliau rekomenduojama stiprinti nuotolinių mokymosi išteklių naudojimą ir užtikrinti nuoseklų dėstytojų atsaką į studentų poreikius.